



Dnia 15 sierpnia 2022

LPS  
230817  
[Signature]

44

Do Burmistrza Kazimierza Dolnego  
Ul. Senatorska 5  
24-120 Kazimierz Dolny

**Dotyczy:** Pismo przewodnie do zbioru pism [redacted]  
z UWAGAMI (Nr 1, Nr 2, Nr3) do projektu miejscowego planu  
zagospodarowania przestrzennego Kazimierza Dolnego  
(wyłożonego do publicznego wglądu  
w dniach od 11.07.2022 r. do 01.08.2022 r.)

Szanowny Panie Burmistrzu

Na podstawie przepisów Art. 17 ust.11 i Art. 18 ust. 12, w związku z przepisem Art.1  
ust. 3, ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, zgłaszam  
niniejszym uwagi i wnioski dotyczące projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego  
Kazimierza Dolnego, wyłożonego do publicznego wglądu,  
w dniach od 11.07.2022 r. do 01.08.2022 r. , jak następuje.

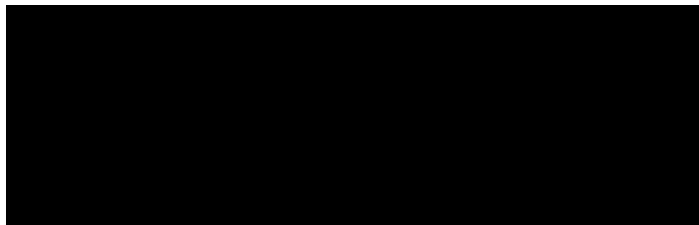
**ZAL. 1 - Uwaga NR 1** z dn. 11.08.2022 - dotycząca **nieprawidłowego wrysowania** w projekcie  
miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Kazimierza Dolnego, punktu widokowego **Nr 4**  
na działce nr 745, t.j niezgodnie ze Studium, w którym jest on usytuowany w części centralnej  
działki 746/2.

**ZAL. 2 - Uwaga NR 2** z dn. 12.08.2022 - dotycząca nieprawidłowego zapisu dla dz.741 w części  
tekstowej i załączniku graficznym do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego  
Kazimierza Dolnego wyłożonego do publicznego wglądu w dniach od 11.07.2022 r. do 01.08.2022,  
**jako droga leśna.**

**ZAL. 3 - Uwaga NR 3** z dn. 13.08.2022 - dotycząca **nieprawidłowego sporządzenia załącznika**  
**graficznego** do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Kazimierza Dolnego  
wyłożonego do publicznego wglądu w dniach od 11.07.2022 r. do 01.08.2022, planu poprzez  
"zakratkowanie" terenu działki nr 745, jako terenu - zabytku wpisanego indywidualnie do rejestru  
zabytków, podczas gdy na planie zabytków w Studium takie zakratkowanie zabytku nie jest  
uwidocznione.

W oczekiwaniu na rezultat rozpatrzenia moich uwag i wniosków,  
proszę Pana Burmistrza, o przyjęcie wyrazów mojego szacunku.

**ZALĄCZNIKI:** - 3 pisma z UWAGAMI.







Dnia 15 sierpnia 2022

LPS  
232877  
[Signature]

44

Do Burmistrza Kazimierza Dolnego  
Ul. Senatorska 5  
24-120 Kazimierz Dolny

**Dotyczy:** Pismo przewodnie do zbioru pism [redacted]  
z UWAGAMI (Nr 1, Nr 2, Nr3) do projektu miejscowego planu  
zagospodarowania przestrzennego Kazimierza Dolnego  
(wyłożonego do publicznego wglądu  
w dniach od 11.07.2022 r. do 01.08.2022 r.)

Szanowny Panie Burmistrzu

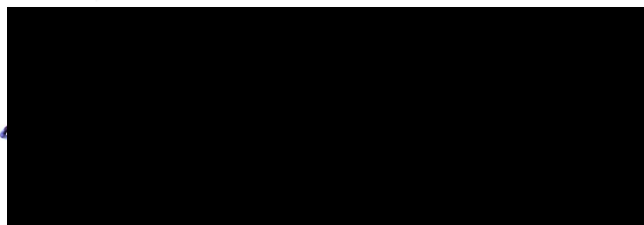
Na podstawie przepisów Art. 17 ust.11 i Art. 18 ust. 12, w związku z przepisem Art.1  
ust. 3, ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, zgłaszam  
niniejszym uwagi i wnioski dotyczące projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego  
Kazimierza Dolnego, wyłożonego do publicznego wglądu,  
w dniach od 11.07.2022 r. do 01.08.2022 r. , jak następuje.

**ZAL. 1 - Uwaga NR 1** z dn. 11.08.2022 - dotycząca **nieprawidłowego wrysowania** w projekcie  
miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Kazimierza Dolnego, punktu widokowego **Nr 4**  
na działce nr 745, t.j niezgodnie ze Studium, w którym jest on usytuowany w części centralnej  
działki 746/2.

**ZAL. 2 - Uwaga NR 2** z dn. 12.08.2022 - dotycząca nieprawidłowego zapisu dla dz.741 w części  
tekstowej i załączniku graficznym do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego  
Kazimierza Dolnego wyłożonego do publicznego wglądu w dniach od 11.07.2022 r. do 01.08.2022,  
**jako droga leśna.**

**ZAL. 3 - Uwaga NR 3** z dn. 13.08.2022 - dotycząca **nieprawidłowego sporządzenia załącznika**  
**graficznego** do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Kazimierza Dolnego  
wyłożonego do publicznego wglądu w dniach od 11.07.2022 r. do 01.08.2022, planu poprzez  
"zakratkowanie" terenu działki nr 745, jako terenu - zabytku wpisanego indywidualnie do rejestru  
zabytków, podczas gdy na planie zabytków w Studium takie zakratkowanie zabytku nie jest  
uwidocznione.

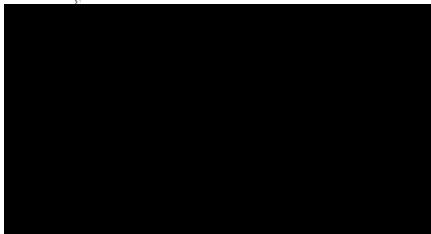
W oczekiwaniu na rezultat rozpatrzenia moich uwag i wniosków,  
proszę Pana Burmistrza, o przyjęcie wyrazów mojego szacunku.



**ZALĄCZNIKI:** - 3 pisma z UWAGAMI.



Dnia 11 sierpnia 2022



Do Burmistrza Kazimierza Dolnego  
Ul. Senatorska 5  
24-120 Kazimierz Dolny

**Dotyczy: Uwaga NR 1** z dn. 11.08.2022 - dotycząca nieprawidłowego wrysowania w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Kazimierza Dolnego, punktu widokowego **Nr 4** na działce nr 745, podczas gdy w studium jest on usytuowany w części części centralnej działki 746/2.

Szanowny Panie Burmistrzu

Na podstawie przepisów Art. 17 ust.11 i Art. 18 ust. 12, w związku z przepisem Art.1 ust. 3, ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, zgłaszam niniejszym uwagę dotyczącą projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Kazimierza Dolnego, wyłożonego do publicznego wglądu, w dniach od 11.07.2022 r. do 01.08.2022 r. , jak następuje.

Przy aktualnym wystawieniu załącznika graficznego do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Kazimierza Dolnego, wyłożonego do publicznego wglądu w dniach od 11.07.2022 r. do 01.08.2022 , zauważyłem , że zostały dokonane na ostatnim etapie prac dziwne zmiany w umiejscowieniu punktu widokowego nr 4.

Podnoszę, że jest to dla mnie niezrozumiałe , ponieważ w dniu 6 listopada 2021 złożyłem uwagę : Uwaga NR 6 i Wniosek o zmianę umiejscowienia w projekcie planu tzw. Punktu widokowego (nr 4) zgodnie z umiejscowieniem na rysunku Studium.

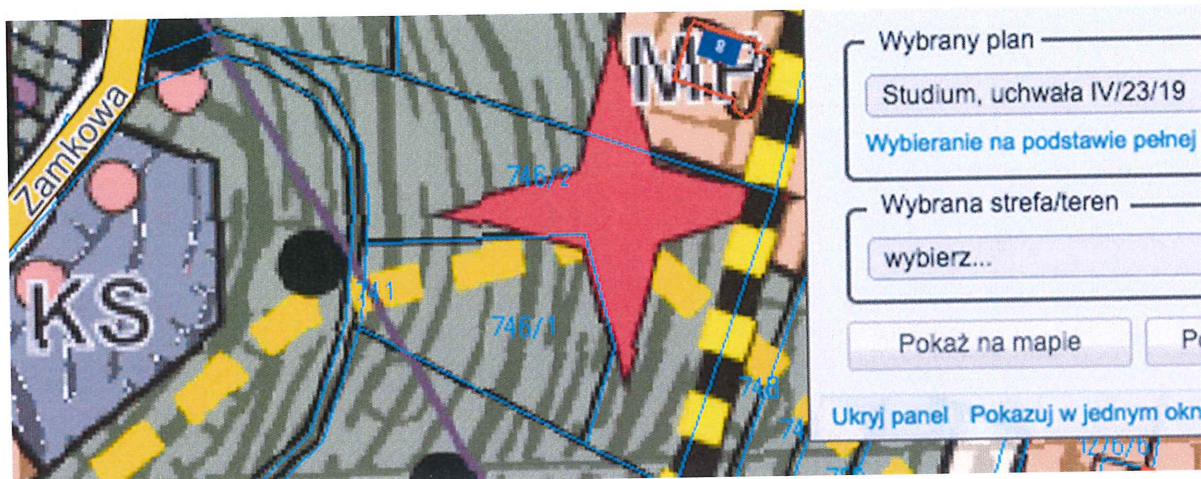
Dnia 6 listopada 2021 podnosiłem co następuje .

1) kwestionuję **nieprawidłowe oznaczenie** tzw. **"punktu widokowego nr 4"** na załączniku graficznym do projektu planu oznaczającego usytuowanie tego punktu niezgodnie z usytuowaniem tego punktu uwidoczniającego na obowiązującym rysunku studium , jak następuje



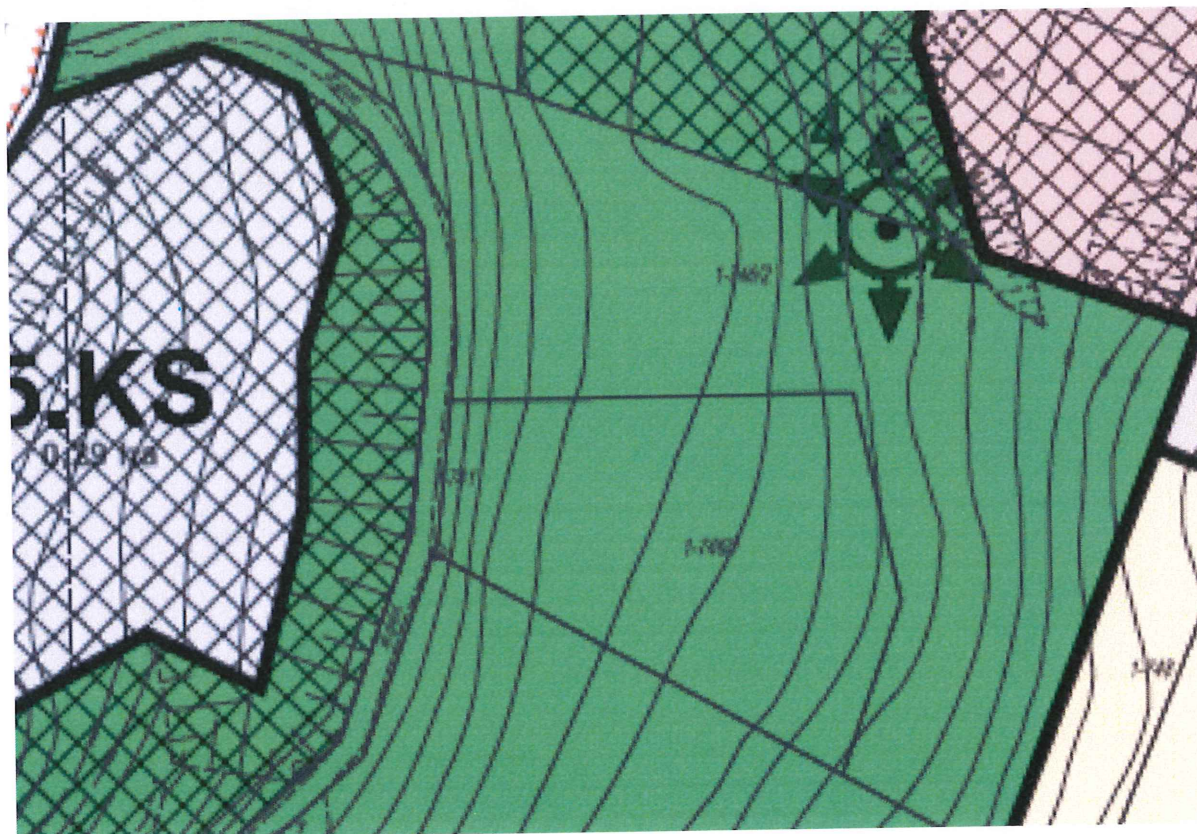
## DOWÓD:

Na załączniku graficznym do studium punkt widokowy jest narysowany w części centralnej działki 746/2, natomiast w projekcie planu jest on narysowany nieprawidłowo, w sposób dowolny, przy samej granicy północnej działki 746/2, co jest niezgodne z przepisami ustawy.



Na powyższym rysunku aktualnych ustaleń Studium "Punkt widokowy" jest usytuowany w centrum działki NR 746/2, natomiast na projekcie planu miejscowego 2021 przedstawionym poniżej "PUNKT WIDOKOWY" znajduje się przy samej granicy północnej działki NR 746/2.

Stanowi to rażącą niezgodność pomiędzy ustaleniami PLANU i STUDIUM.



Zostałem poinformowany, że uwaga moja nie przyniosła żadnych rezultatów.

Ze zdumieniem stwierdzam, że zostały dokonane zmiany, ale niezgodne z moją uwagą i wnioskiem.



Zadziwiającym jest że uwaga moja została jednak rozpatrzona , ale wbrew mojemu wnioskowi i interesom punkt widokowy został przesunięty w **kierunku północnym**, podczas gdy prosiłem o przesunięcie go zgodnie z rysunkiem Studium **kierunku południowym**, jak następuje .



Analiza tego działania wskazuje na zaistnienie naruszenia prawa i proszę o wyjaśnienie mi jak było możliwe to przesunięcie.

Tego typu zmiana stanowi poważne naruszenie zasad prowadzenia procesu planistycznego określonego w Art. 1 ust 3 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, jak następuje.

**Art. 1 ust 3 .** Ustalając przeznaczenie terenu lub określając potencjalny sposób zagospodarowania i korzystania z terenu, organ **waży interes publiczny i interesy prywatne**, w tym **zgłaszane w postaci wniosków i uwag**,  
**zmierzające do ochrony istniejącego stanu zagospodarowania terenu**,  
**jak i zmian w zakresie jego zagospodarowania**,  
a także analizy ekonomiczne, środowiskowe i społeczne.

W przedmiotowym przypadku nie zostało wyjaśnionym, z jakich powodów organ jest nieprzychylny dla "ochrony istniejącego stanu zagospodarowania terenu" i pozostawienia drogi dojazdowej, a dąży do "zmian w zakresie jego zagospodarowania", przekształcenia drogi, na drogę leśną. Czy zważył z należytą starannością " interes publiczny i interesy prywatne" ? Nie zostało ujawnione jakie to są interesy ?

To organu odczytuję jako działanie na moją szkodę poprzez niszczenie mojej wieloletniej pracy, przez wprowadzenie tego planu i postawienie mnie po 27 latach pracy w stan niepewności prawnej.



## Rys Historyczny

Urodziłem się w "domu Pruszkowskiego" i tam mieszkałem.

W 1995 roku zapoznałem się z dokumentem planistycznym z 2.10.1995 roku, jak następuje

### **Autorzy:**

**STUDIUM UWARUNKOWAŃ I KIERUNKÓW ZAGOSPODAROWANIA  
PRZESTRZENNEGO MIASTA I GMINY KAZIMIERZ DOLNY**  
uchwalonego uchwałą Nr XVII/96/95 Rady Miejskiej w Kazimierzu Dolnym z  
dnia 2.10.1995 roku

**TUP, Kierownik Pracowni: mgr inż. M. Kozłowski**  
**Główny Projektant: mgr inż. arch. J. Jemiołkowska**

Ze studium tego dowiedziałem się o potrzebie stworzenia Parku Widokowego, która to inwestycja będzie przez gminę promowana.

### **Dowód :**

- ◆ Świadome ukształtowanie zasad rozwoju oraz zagospodarowania, opartych o wzajemne wspierające się, spójne systemy tworzące elementy struktury funkcjonalno-przestrzennej:
  - a) ukształtowanie stref buforowych związanych z rozśrodkowaniem ruchu turystyczno-wypoczynkowego oraz komunikacyjnego obejmujące m.in.:
    - system zbiorników rekreacyjnych w dolinie Bystrej,
    - sieć zajazdów i ośrodków usługowych powiązanych z lokalizacją parkingów strategicznych,
    - przygotowanie funkcjonalne terenu dla promu,
    - zmianę organizacji ruchu samochodowego,
    - promocję atrakcyjnych miejsc turystycznych i „Parku Widokowego”,
  - b) ochrona i rewaloryzacja zabytkowego zespołu miasta, łącząca m.in.:
    - wypromowanie nowych atrakcyjnych miejsc turystycznych i wypoczynku poza zabytkowym centrum,
    - organizowanie ruchu komunikacyjnego, w oparciu o budowę odciażającego programu rekreacyjnego z lokalizacją parkingów strategicznych,
  - c) zagospodarowanie turystyczne i rekreacyjne łączące m.in.:
    - realizację programu użytkowego, jak baza noclegowa, urządzenia sportowo-rekreacyjne itp.,
    - usprawnienie układu komunikacji i ruchu,
    - promocję „Parku Widokowego”,

W związku z powyższą informacją rozpocząłem pracę nad uporządkowaniem zapuszczonych w okresie wojny i "zastoju" gruntów wokół willi Pracownia Tadeusza Pruszkowskiego, oraz gruntów sąsiednich, [REDACTED]



Kiedy projekt się precyzował zakupiłem grunta sąsiednie .

**Dowód : ZAŁĄCZNIK**

**Wyciąg z opracowania p.t. "Ewidencja historycznego założenia przy willi Tadeusza Pruszkowskiego w Kazimierzu Dolnym"**

(autor: arch.arch. Magdalena Lisowska,

Anna Marconi -Betka - archiwum WO SOZ w Lublinie - 1998) - str . 12

12

|                              |                            |
|------------------------------|----------------------------|
| Carpinus betulus             | grab pospolity             |
| Crataegus monogyna           | głóg jednoszyjkowy         |
| Fraxinus excelsior           | jesion wyniosły            |
| Fraxinus excelsior 'Pendula' | jesion wyniosły odm. zwisa |
| Juglans regia                | orzech włoski              |
| Larix kaempferi              | modrzew japoński           |
| Morus alba                   | morwa biała                |
| Picea abies                  | świerk pospolity           |
| Platanus acerifolia          | platan klonolistny         |
| Populus alba                 | topola biała               |
| Populus nigra 'Italica'      | topola czarna odm. włoska  |
| Pinus silvestris             | sosna pospolita            |
| Populus simonii              | topola Simona              |
| Populus tremula              | topola osika               |
| Quercus robur                | dąb szypułkowy             |
| Robinia pseudoacacia         | robinia akacjowa           |
| Salix caprea                 | wierzba iwa                |
| Tilia cordata                | lipa drobnolistna          |
| Tilia platyphyllos           | lipa szerokolistna         |
| Ulmus laevis                 | wiąz szypułkowy            |

**K R Z E W Y:**

|                                |                              |
|--------------------------------|------------------------------|
| Buxus sempervirens             | bukszpan wieczniezielony     |
| Caragana arborescens           | karagana syberyjska          |
| Corylus avellana               | leszczyna pospolita          |
| Euonymus europaeus             | trzmielina pospolita         |
| Forsythia intermedia           | forsycja pośrednia           |
| Juniperus communis             | jałowiec pospolity           |
| Prunus cerasifera 'Divaricata' | śliwa wiśniowa odm. kaukaska |
| Philadelphus coronarius        | jaśminowiec wonny            |
| Sambucus nigra                 | bez czarny                   |
| Spiraea x vanhouttei           | tawuła van Houttego          |
| Syringa vulgaris               | bez lilak                    |

**P N A C Z A:**

|                             |                            |
|-----------------------------|----------------------------|
| Clematis vitalba            | powojnik pnący             |
| Parthenocissus quinquefolia | winobluszcz pięciolistkowy |

**2.3. ANALIZA STOPNIA ZACHOWANIA UKŁADU ZABYTKOWEGO**

Porównując stan obecny założenia ze źródłami ilustrującymi jego wygląd w kilka lat po zbudowaniu willi i ogrodu należy stwierdzić ogólny zły stan zachowania elementów pierwotnej kompozycji. Charakterystyczna kolistą formą podjazdu zachowała się w śladowej formie - południowa część koła jest ledwie widoczna. Przebieg ścieżki biegnącej prosto do willi czytelny jest dzięki kamiennym umocnieniom stopni. Z półkolistych tarasów przy południowo - zachodniej elewacji willi zachowały się jedynie słabo czytelne ślady. Dobrze zachowało się jedynie główne wnętrze, które nie zostało zarośnięte przez samosiew. Równie zły jest stan szaty roślinnej. Wśród drzew otaczających polanę znajdują się egzemplarze suche i chore oraz kilka drzew noszących ślady drastycznego ogłowienia i odbijające obecnie. Zachowały się jedynie fragmenty żywopłotu bukszpanowego podkreślającego kształt podjazdu. W dobrym stanie są natomiast pojedyncze drzewa na polanie ogrodowej - brzoza, modrzew, sosna jesion odm. zwisłej. W niezmienionej postaci przetrwał do dzisiaj kamienny obelisk otoczony brzozami brodawkowatymi odm. Young'a. W 1996r. Krzysztof Pruszkowski dokupił działkę nr 746 o powierzchni 0.3705 ha, położoną na południe od historycznej posiadłości, która przestrzennie uzupełnia założenie.

Informacja, że : 1) "W 1996 r. [REDAKCYJNA] dokupił działkę nr 746 o powierzchni 0,3705 ha , położoną na południe od historycznej posiadłości , która przestrzennie uzupełnia założenie."



W związku z informacjami o polityce przestrzennej gminy opublikowanymi w Studium w 1995 roku, Wszedłem w pewnym momencie w posiadanie 4 działek w miejscowości Krzyżowa Góra, koncentrując się na realizacji projektu przedmiotowego "Parku Widokowego".

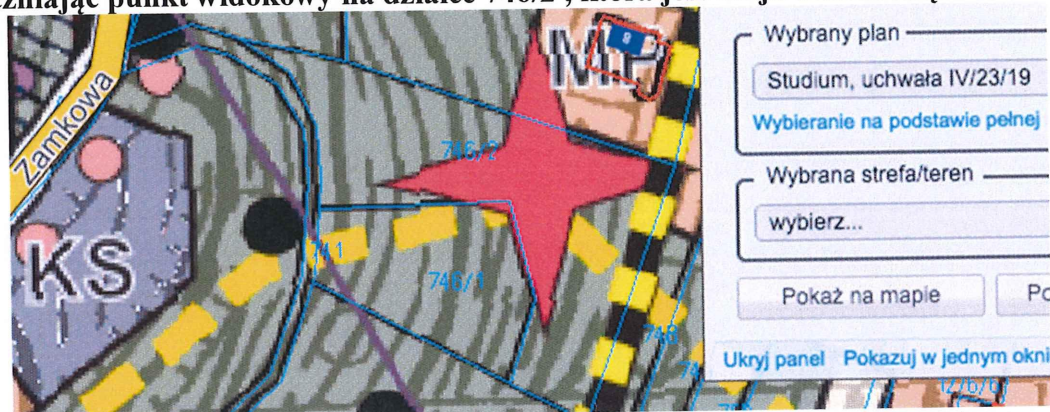
podczas całego swego życia udostępniał społeczności wstęp do Domu Pruszkowskiego i pozwalał na korzystanie nieodpłatnie z pięknego widoku z willi PRACOWNIA.

Lecz w rzeczywistości Willa PRACOWNIA nie jest faktycznie "punktem widokowym". Nie odpowiada też wcale definicji ustawowej punktu widokowego.

W 2005 roku nasze prawa do nieruchomości "Pracownia".

Ale zachowałem jednak sąsiadujące grunta w celu kontynuowaniem prac nad przedmiotowym Parkiem Widokowym.

Do dnia 28 stycznia 2019 w uchwale NR IV/23/19 ustalenia studium stanowiły **kontynuację polityki przestrzennej gminy w kierunku Parku Widokowego, uwidaczniając punkt widokowy na działce 746/2, która jest moją własnością.**



Uporządkowałem teren tej działki w celu odtworzenia historycznego punktu widokowego, który istniał tutaj 200 lat temu, jak przedstawia następująca ilustracja.



Str. 45 Litografia Adama Lerue z teki "Album Lubelskie- Warszawa 1859."azimierz odnowiony - jego zabytki i krajobraz kulturowy" (widok z działki nr 746/2)



Nie jest zrozumiałym dla mnie, jak to się dzieje, że 27 latach mojej pracy 1995 - 2022 organ decyduje się przesunąć Główny punkt widokowy Planowanego w 1995 Parku Widokowego, z mojej działki 746/2, z naruszeniem prawa do granicy z działką sąsiednią nr 745, a następnie nawet na drugą stronę granicy, bez żadnych racji czy podstaw, ponieważ działka nr 745 jest szczelnie ogrodzona, a sam dom został opisany w **materiałach planistycznych** (Studium) jak niedostępny, z którego widoku nikt nie widział !!!!

Ponadto odnotowanie tego punktu jako istniejący jest niezgodne z rzeczywistością, ponieważ nie był to nigdy punkt widokowy w rozumieniu ustawy (a dom jako taki nie może być "punktem widokowym"- nie spełnia warunków ustawowych).

Ponadto punkt nie został wyznaczony zgodnie z przepisami ustawy ..., To ja urodziłem się i mieszkam w tym domu i oświadczam że dom ten nie jest "istniejącym punktem widokowym".

Nie został on też wyznaczony zgodnie z przepisami ustawy t.j po przeprowadzeniu audytu krajobrazowego wyznaczającego punkty widokowe.

Przedmiotowy punkt z mojej działki został przeniesiony na działkę sąsiada w sposób dowolny, tzn. bezprawnie.

Będzie to z pewnością powodować konflikty sąsiedzkie.

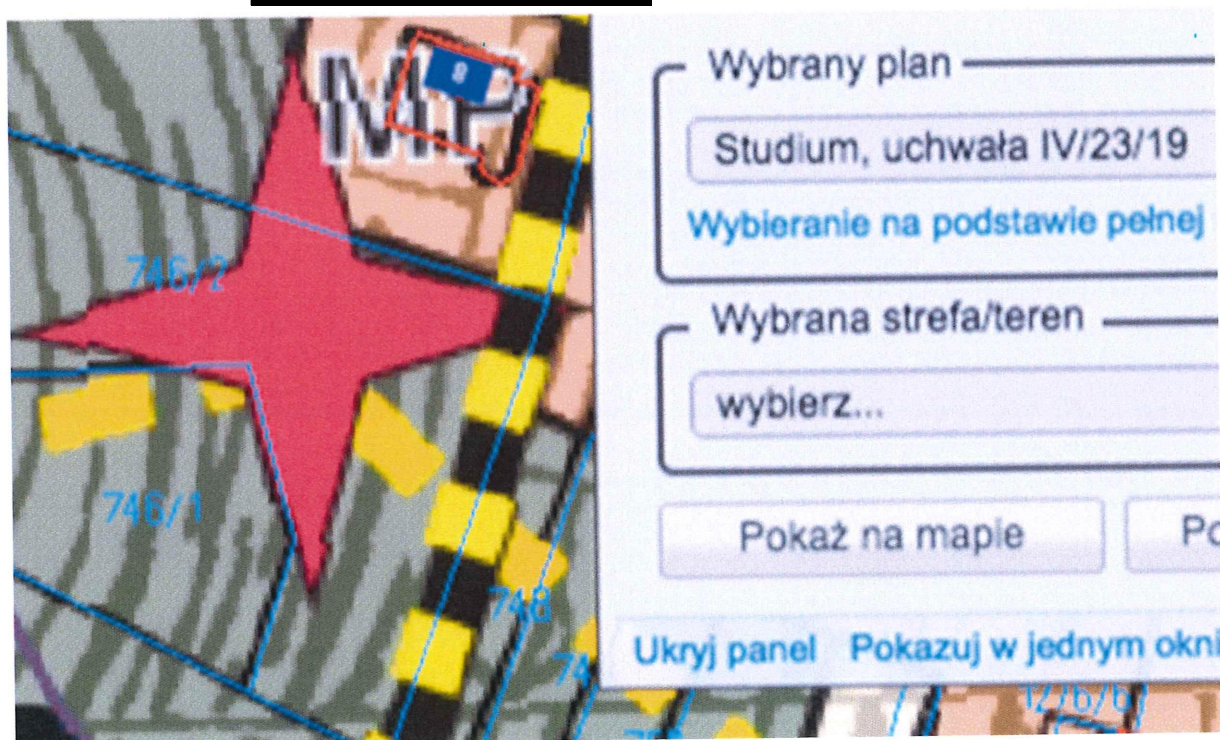
Należy tutaj przypomnieć, że "Studium nie jest aktem prawa miejscowego" (vide Art. 9 ust 5 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym).

Organ może nie przenosić ze Studium, bezprawnie wyznaczonego punktu widokowego do ustaleń planu zagospodarowania.

Natomiast nie ma prawa nanoszenia na **planie punktu widokowego w innym miejscu aniżeli wskazało to studium.**

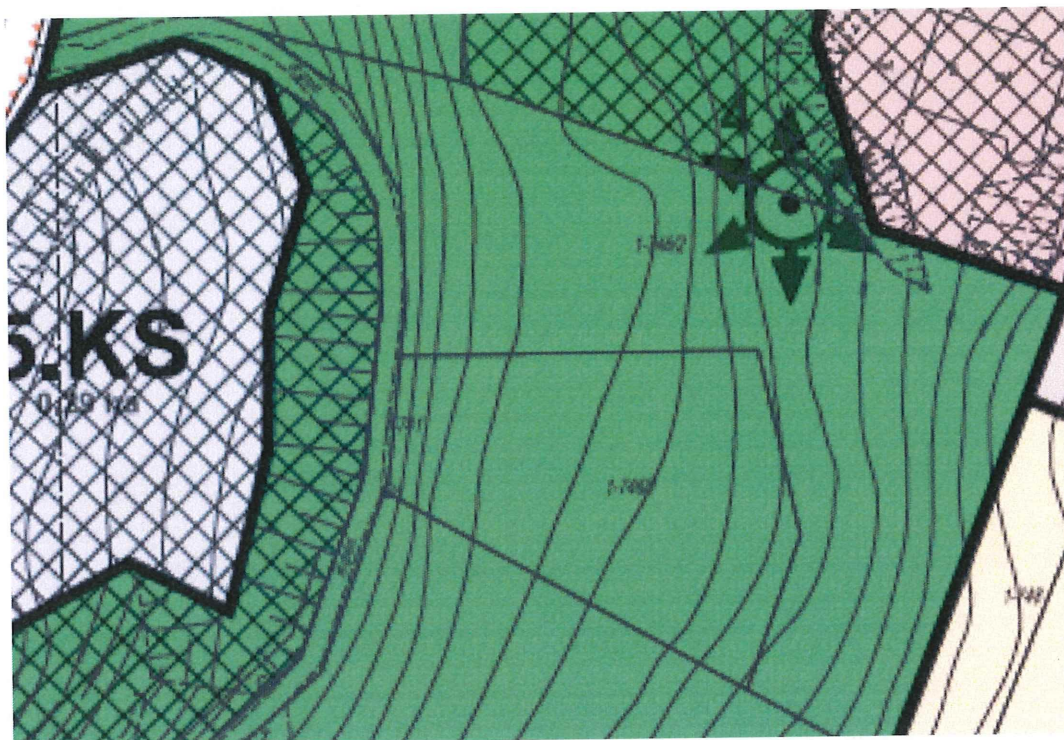
**Przemieszczanie się punktu widokowego pomiędzy różnymi wariantami planów jest jednak niedopuszczalne.**

Punkt widokowy na poniższym planie Studium posadowiony jest w centrum działki 746/2, będącej własnością [REDACTED]





Punkt widokowy będący przedmiotem uwagi z dnia 6 listopada 2021 jest usytuowany na działce 746/2, ale tuż przy granicy z działką 745.



Po złożeniu uwagi [REDACTED] z dnia 6 listopada 2021 z prośbą uzgodnienie rysunku planu ze studium i wrysowanie punktu widokowego, zgodnie z jego usytuowaniem na planie studium, tzn. w części centralnej działki n 746/2, punkt widokowy został przeniesiony w **odwrotnym kierunku niż prosił wnioskodawca (!!!!) tzn. na teren sąsiada t.j. dz. Nr 745**





Zwracam się z uprzejmą prośbą o wyjaśnienie mi z jakiego powodu brak jest ciągłości polityki przestrzennej gminy odnośnie Parku Widokowego i dlaczego mój wniosek dotyczący uzgodnienia rysunku projektu planu z rysunkiem studium odniósł odwrotny efekt i został przeniesiony na zabytkową nieruchomość - willa Pracownia prof. Tadeusza Pruszkowskiego, która punktem widokowym nie jest.

W szczególności proszę o zajęcie stanowiska w kontekście uregulowań przepisu Art. 1 ust 3 ustawy, który głosi

Art. 1 ust 3. Ustalając przeznaczenie terenu lub określając potencjalny sposób zagospodarowania i korzystania z terenu, organ waży interes publiczny i interesy prywatne, w tym zgłaszane w postaci wniosków i uwag,

zmierzające do ochrony istniejącego stanu zagospodarowania terenu,

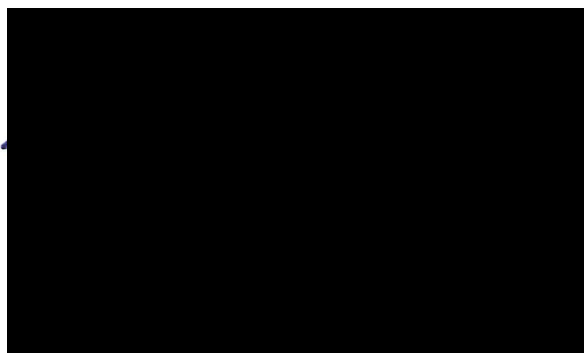
jak i zmian w zakresie jego zagospodarowania,

a także analizy ekonomiczne, środowiskowe i społeczne.

W szczególności zależy mi na zrozumieniu jakie interesy organ ważył określając sposób zagospodarowania i korzystania z terenów działek 745 i 746/2 w sposób, który szkodzi moim interesom.

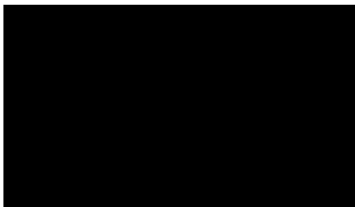
Informuję jednocześnie, że w przypadku nieuzgodnienia umiejscowienia punktu widokowego nr 4 z rysunkiem Studium będę występował o sanację do Wojewody, a następnie o obronę moich praw i interesów przed sądami.

Z poważaniem





Dnia 12 sierpnia 2022



Do Burmistrza Kazimierza Dolnego  
Ul. Senatorska 5  
24-120 Kazimierz Dolny

Dotyczy: **Uwaga NR 2** z dn. 12.08.2022 - dotycząca nieprawidłowego zapisu dla dz.741 w części tekstowej i załączniku graficznym do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Kazimierza Dolnego wyłożonego do publicznego wglądu w dniach od 11.07.2022 r. do 01.08.2022, **jako droga leśna**.

Szanowny Panie Burmistrzu

Na podstawie przepisów Art. 17 ust.11 i Art. 18 ust. 12, w związku z przepisem Art.1 ust. 3, ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, zgłaszam niniejszym uwagę dotyczącą projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Kazimierza Dolnego, wyłożonego do publicznego wglądu, w dniach od 11.07.2022 r. do 01.08.2022 r. , jak następuje.

W załączniku graficznym do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Kazimierza Dolnego, wyłożonego do publicznego wglądu w dniach od 11.07.2022 r. do 01.08.2022 wkradła się niezręczność w postaci nieprawidłowego (błédnego) zapisu określającego "dostępność komunikacyjną terenu 4.W" przez **"istniejącą drogę leśną w terenie 11.ZL do drogi 3.KDL"**.

Wnoszę o zmianę zapisów jak następuje.

**1.** Zapis § 143 ust. 4. Pkt 6

"6) ustala się dostępność komunikacyjną terenu 4.W  
przez istniejącą drogę leśną w terenie 11.ZL do drogi 3.KDL;"

**zastąpić zapisem :**

"6) ustala się dostępność komunikacyjną terenu 4.W  
przez drogę istniejącą w terenie 11.ZL do drogi 3.KDL;"

**2.** Zapis § 158 ust 3. Pkt 10

" 10) ustala się dostępność komunikacyjną terenu 4.W  
przez istniejącą drogę leśną w terenie 11.ZL do drogi 3.KDL"

**zastąpić zapisem:**

" 10) ustala się dostępność komunikacyjną terenu 4.W  
przez drogę istniejącą w terenie 11.ZL do drogi 3.KDL"



## UZASADNIENIE

Projekt planu zawiera ustalenie w § 143 ust. 4. Pkt 6 i w § 158 ust. 3. Pkt 10, które nie jest oparte na rzeczywistych, aktualnych materiałach planistycznych, jak następuje.

*"ustala się dostępność komunikacyjną terenu 4.W przez istniejącą drogę leśną w terenie 11.ZL do drogi 3.KDL"*

Wynika z tego, że w projekcie została zawarta niezgodna ze stanem rzeczywistym informacja, że działka drogowa nr 741, która jest tradycyjną historyczną drogą dojazdową do ulicy Zamkowej, zostaje potraktowana jako "istniejąca droga leśna". Informacja ta jest niezgodna ze stanem faktycznym.

Kwestia "dróg leśnych" jest uregulowana przez prawo o lasach.

Ustawa podaje precyzyjną definicję drogi leśnej, której działka nr 741 nigdy nie odpowiadała, nie odpowiada i ze względu na wpis do rejestru miasta Kazimierza Dolnego pod nr A/46 nigdy nie będzie w przyszłości odpowiadała, ponieważ teren ten został wpisany do rejestru zabytków i w chwili wpisu nie odnotowano istnienia lasu !!!!.

Natura działki drogowej nr 741 nie odpowiada definicji "drogi leśnej", która zgodnie z definicją Art. 6 ust. 1 pkt 8 ustawy o lasach, wyjaśniającą, że drogi leśne to "drogi położone w lasach". A taka okoliczność w przedmiotowym przypadku nie zachodzi.

Działka nr 741 nie spełnia warunków definicji "drogi położonej w lasach".

Działka gminną oznaczoną numerem 741 jest aktualnie tradycyjną drogą gospodarczą wyznaczone w katastrze gruntów "do obsługi rozłogu i zabudowy rozproszonej". Których to drogach jest mowa przepisach §6 ust 6, §7 ust 1 i § 7 ust 5 pkt 3 prawa miejscowego, UCHWAŁA Nr VI/29/2003 RADY MIEJSKIEJ W KAZIMIERZU DOLNYM z dnia 28 marca 2003 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Kazimierza Dolnego.

Aktualnie po stronie zachodniej działki drogowej nr 741 znajduje się chroniony ustawowo sad parafialny zagospodarowany na parking (wpisany do rejestru za, a po stronie wschodniej działki nr 746/2, 746/1 i 747 [redacted] co do których zostało ustalone w dwuinstancyjnym postępowaniu sądowym, że ponad wszelką wątpliwość nie są i nie były one nigdy lasem.

(vide uzasadnienie Wyroku Sądu Rejonowego w Puławach z dnia 29 października 2019r. w sprawie Sygn. Akt II K 812/17 i Wyroku Sądu Okręgowego w Lublinie z dnia 6 marca 2020r. w sprawie Sygn. Akt V Ka 70/20).

Właściciel działek nr 746/2, 746/1 i 747, [redacted] usunął 25korzystając z dobrodziejstwa prawa "Lex Szyszko"

W dniu 25 lutego 2017 roku korzystając z dobrodziejstwa ustawy "lex Szyszko" [redacted] właściciel działek nr 746/2, 746/1 i 747 w Kazimierzu Dolnym, sąsiadujących z drogą (dz. 741) dokonał nb zgodnie z prawem, wyrębu "27 sztuk drzew grabu, 40 sztuk drzew wiązu, 22 sztuk drzew akacji, 4 sztuk drzew czereśni, 1 sztuki drzewa topoli i 16 sztuk drzew lipy".



W uzasadnieniu Wyroku Sądu Rejonowego w Puławach z dnia 29 października 2019r. w sprawie Sygn. Akt II K 812/17, uniewinniającego [REDAKTOWANO] od zarzutu popełnienia przestępstwa, Sąd stwierdził, że wyręb ten został dokonany legalnie i dokonał szczegółowych ustaleń, a w tym historycznych, które jednoznacznie wykluczają aby te działki były teraz, czy też w przeszłości lasem.

Sąd Rejonowy w Puławach w usadnieniu wyroku uniewinniającego [REDAKTOWANO] od zarzutu popełnienia, ustalił historyczną naturę, gruntów działek nr 746/2, 746/1 i 747 w Kazimierzu Dolnym, które były przedmiotem wyrębu, jak następuje.

*"Usunięte zadrzewienie pochodziło bowiem z ostatnich kilkudziesięciu lat, miało charakter naturalny, nieplanowany i inwazyjny wobec pierwotnego krajobrazu, a jego obecny brak nie obniża wartości zabytkowej zespołu urbanistyczno – architektoniczno – krajobrazowego Kazimierza Dolnego, której to miejscowości historia datuje się już od czasów średniowiecznych.*

*Teren tych działek jeszcze w okresie 1905-1940 roku nie był porośnięty żadną roślinnością, w tym drzewiastą (k. 183-183a, 249-251).*

*Już w wieku XIX tereny te były ogolone z drzew i przeznaczono je na wspólne pastwiska (k. 242) a otwarte tereny zachowywane tam były dzięki wypasowi zwierząt gospodarskich, który był kontynuowany jeszcze po drugiej wojnie światowej (k. 247).*

*W literaturze fachowej dotyczącej kształtowania przestrzeni miejskiej Kazimierza Dolnego podkreśla się, iż niekorzystne zmiany w jego krajobrazie powodują także naturalne procesy przyrodnicze.*

*Niegdyś okalające to miasteczko wzgórza pozbawione były roślinności drzewiastej. Obecnie kazimierskie wzgórza, w tym również Góra Krzyżowa, na zboczu której leżą działki oskarżonego, na nowo pokryte zostały lasami grądowymi, a działaniami ochronnymi, mającymi powstrzymać sukcesję, objęty został jedynie szczytowy fragment Góry Trzech Krzyży.*

*Poza względami przyrodniczymi postępująca sukcesja niekorzystnie wpływa na krajobraz.*

*Powoli zanikają otwarcia widokowe, w tym te najbardziej efektowne na dolinę Wisły.*

*Zanikają również osie widokowe pomiędzy zabytkami architektury (vide k. 243-248)."*

Sąsiadujący po stronie wschodniej z działką drogową nr 741, właściciel działek I nr 746/2, 746/1 i 747, [REDAKTOWANO], nie zamierza prowadzić w przyszłości na działkach gospodarki leśnej.

Byłoby to zresztą niemożliwe ze względu aktualnie obowiązujące prawo miejscowe, które w uwarunkowaniach zwraca uwagę o pierwszorzędnej roli wpisu miasta Kazimierza Dolnego, jak następuje.



UCHWAŁA Nr VI/29/2003 RADY MIEJSKIEJ W KAZIMIERZU  
DOLNYM z dnia 28 marca 2003 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu  
zagospodarowania przestrzennego miasta Kazimierza Dolnego.  
określa, jak następuje

§ 6. Warunki i kryteria ochrony i kształtowania krajobrazu kulturowego.

1. **Przyjmuje się skutki wynikające z decyzji z dnia 13 sierpnia 1966r. i 24 stycznia 1983r.** w sprawie wpisania do rejestru zabytków Województwa Lubelskiego pod pozycją A/46 obszaru miasta Kazimierza Dolnego w granicach wyznaczonej strefy ochrony konserwatorskiej, podtrzymanej zarządzeniem Prezydenta RP z dnia 8 września 1994r. o uznaniu Kazimierza za pomnik historii.

2. Cały obszar objęty niniejszym planem znajduje się w **strefie ścisłej ochrony** konserwatorskiej "A", obejmującej zespół urbanistyczno-architektoniczno-krajobrazowy miasta Kazimierza Dolnego wraz ze wszystkimi placami, ulicami, drogami, budynkami murowanymi i drewnianymi, ruinami, wąwozami i **drzewostanem**.

Decyzja z dnia 13 sierpnia 1966r. nie wzmiankuje nic o istnieniu lasów na terenie objętym ochroną i zmiana natury drogi, na drogę leśną jest z tego powodu niemożliwa.

Mając na uwadze powyższe wyjaśnienia, że w sąsiedztwie działki nr 741 nie ma lasu, to należy stwierdzić, przy zastosowaniu ogólnie przyjętych zasad logicznego rozumowania, że nie daje się w żaden sposób nazwać drogą leśną drogi, która nie przebiega przez las.

Wpisanie do części tekstowej projektu planu, niezgodnego z rzeczywistością charakteru drogi, jako "istniejąca droga leśna" stanowi poważne naruszenie procesu planistycznego określonego w Art. 1 ust 3 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, jak następuje.

**Art. 1 ust 3.** Ustalając przeznaczenie terenu lub określając potencjalny sposób zagospodarowania i korzystania z terenu, organ **waży interes publiczny i interesy prywatne**, w tym **zgłaszane w postaci wniosków i uwag**,

**zmierzające do ochrony istniejącego stanu zagospodarowania terenu,**

**jak i zmian w zakresie jego zagospodarowania,**

a także analizy ekonomiczne, środowiskowe i społeczne.

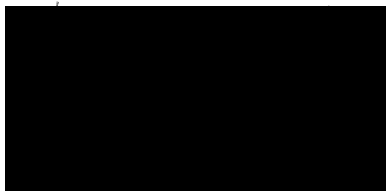
W przedmiotowym przypadku nie zostało wyjaśnionym, z jakich powodów organ jest nieprzychylny dla "ochrony istniejącego stanu zagospodarowania terenu" i pozostawienia drogi dojazdowej, a dąży do "zmian w zakresie jego zagospodarowania", przekształcenia drogi, na drogę leśną. Czy zważył z należytą starannością "interes publiczny i interesy prywatne"? Nie zostało ujawnione jakie to są interesy?

Mając na uwadze, wszystko co zostało powiedziane powyżej, należy uznać, że uwaga [REDAKTOWANE] wnioskująca o "ochronę istniejącego stanu zagospodarowania terenu" i sprzeciwiająca się dokonaniu zmiany na "drogę leśną", jest zasadna.

Informuję jednocześnie, że w przypadku nieuwzględnienia mojej słusznej uwagi będę występował o usunięcie fałszywego zapisu, dotyczącego rzekomo "istniejącej drogi leśnej" do Pana Wojewody, a następnie będę bronił moich praw i interesów przed Sądami.



Dnia 13 sierpnia 2022



Do Burmistrza Kazimierza Dolnego  
Ul. Senatorska 5  
24-120 Kazimierz Dolny

Dotyczy: Uwaga NR 3 dotycząca nieprawidłowego sporządzenia załącznika graficznego do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Kazimierza Dolnego wyłożonego do publicznego wglądu w dniach od 11.07.2022 r. do 01.08.2022

Szanowny Panie Burmistrzu

Na podstawie przepisów Art. 17 ust.11 i Art. 18 ust. 12, w związku z przepisem Art.1 ust. 3, ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, zgłaszam niniejszym uwagę dotyczącą projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Kazimierza Dolnego, wyłożonego do publicznego wglądu, w dniach od 11.07.2022 r. do 01.08.2022 r. , jak następuje.

W załączniku graficznym do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Kazimierza Dolnego, wyłożonego do publicznego wglądu w dniach od 11.07.2022 r. do 01.08.2022 wkraśl się błąd, który stanowi **rażące naruszenie przepisów określających zasady sporządzania miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego.**

Przepis art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (p.z.p.) stanowi , że

***"4. Ustalenia studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych."***

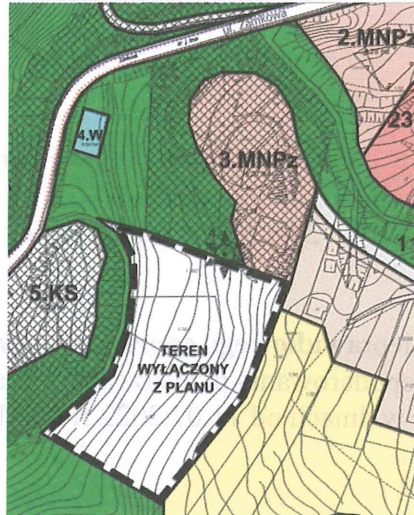
Tymczasem w projekcie załącznika graficznego do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Kazimierza Dolnego wyłożonego do publicznego wglądu w dniach od 11.07.2022 r. do 01.08.2022 istnieje **rażąca sprzeczność odnośnie oznaczenia zakratkowaniem obszaru 3.MNPz** oznaczającego ten teren (t.j. dz.nr 745) jako obszar wpisany indywidualnie do rejestru zabytków, podczas gdy, jak wynika z załącznika Nr. 4 do uchwały nr V/20/15 Rady Gminy Kazimierz Dolny z dnia 19 marca 2015 r. - Dziedzictwo kulturowe na terenie Pomnika Historii, obszar ten **nie figuruje jako wpisany indywidualnie do rejestru zabytków województwa lubelskiego. (!!!)**

Załączam przy niniejszym przedmiotowe fragmenty studium i projektu planu, z porównania których wynika jednoznacznie, że projekt **planu nie jest zgodny z ustaleniami, które zostały dokonane przy sporządzaniu studium.**

Ze względu na zaistnienie tej rażącej sprzeczności, rysunek **planu musi zostać poprawiony zgodnie ze stanem odnotowanym** w załączniku nr 4 do Studium - Dziedzictwo kulturowe na terenie Pomnika Historii. Jpg.

Fragment projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Kazimierza Dolnego dot. 3.MNPz (dz. Nr 745) - do wglądu w dniach od 11.07.2022 r. do 01.08.2022

ik | C:/Users/Ewa/Downloads/mapa\_(mpzp)\_Kazimierz\_Dolny.p



ZABYTKI WPISANE DO REJESTRU „A” ZABYTKÓW NIERUCHOMYCH WOJEWÓDZTWA LUBELSKIEGO -  
PODLEGAJĄCE ŚCISŁEJ OCHRONIE KONSERWATORSKIEJ;

#### ZMIANA STUDIUM UWARUNKOWAŃ I KIERUNKÓW ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA I GMINY KAZIMIERZ DOLNY

ZAŁĄCZNIK NR 4 DO UCHWAŁY NR V/20/15  
RADY GMINY MIEJSKIEJ W KAZIMIERZU DOLNYM  
Z DNIA 19 MARCA 2015 R.

#### DZIEDZICTWO KULTUROWE NA TERENIE POMNIKA HISTORII

oad/pliki/zalacznik\_nr\_4\_-\_Dziedzictwo\_kulturowe\_na\_terenie\_Pomnika\_Historii.jpg

PRUSZLAND Boite ... Krzysztof Tadeusz ... Biuletyn Informacji ... stargard szczecinie



Na górnej ilustracji dz. 745 jest oznaczona zakratkowaniem jako  
-**"ZABYTEK WPISANY DO REJESTRU "A" ZABYTKÓW NIERUCHOMYCH  
WOJEWÓDZTWA LUBELSKIEGO - PODLEGAJĄCY ŚCISŁEJ OCHRONIE  
KONSERWATORSKIEJ"**.

Z dolnej ilustracji wynika że dz. 745  
**nie jest "OBSZAREM WPISANYM DO REJESTRU ZABYTKÓW"**  
**i nie jest "OBIEKTEM WPISANYM DO REJESTRU ZABYTKÓW"**

W trosce o jak najszybsze posunięcie procedur uchwalenia planu , zwracam się z  
uprzejmą prośbą o jak najszybsze poprawienie tego błędu.

Informuję jednocześnie, że w przypadku nieuwzględnienia mojej słusznej uwagi będę  
występował o sanację do Wojewody , a następnie o obronę moich praw i interesów do Sądów.

z poważaniem